

LEGAL ALERT 30/01/2025

Wyrok SN z dnia 22 stycznia 2025 r.¹

22 stycznia 2025 r. Sąd Najwyższy wydał postanowienie w sprawie I CSK 516/24, w którym stwierdził, że uzupełnienie braków formalnych środka zaskarżenia nie jest czynnością procesową w rozumieniu art. 168 k.p.c. W konsekwencji uznał, że wniosek o przywrócenie terminu do uiszczenia opłaty lub do usunięcia innych braków formalnych środka zaskarżenia jest niedopuszczalny.

W rozpatrywanej sprawie pełnomocnik pozwanego wniósł skargę kasacyjną od wyroku wydanego przez Sąd Apelacyjny w Lublinie. Skarga zawierała braki formalne. Polegały one na niewskazaniu adresów stron i niezalączeniu odpisów pisma. Sąd doręczył pełnomocnikowi pozwanego wezwanie do tych braków w terminie tygodnia. Wezwanie zostało doręczone za pośrednictwem portalu informacyjnego 14 grudnia 2023 r. Pełnomocnik pozwanego nie odpowiedział na wezwanie w wyznaczonym terminie. W piśmie z dnia 28 grudnia 2023 r. zawarł wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej oraz uzupełnił braki zgodnie z treścią wezwania.

Sąd Apelacyjny uwzględnił wniosek i nadał bieg środkowi zaskarżenia.

Sąd Najwyższy wskazał, że w dotychczasowym orzecznictwie w kontekście możliwości przywrócenia terminu do uzupełnienia braków formalnych środka zaskarżenia pojawiały się trzy stanowiska. Pierwszym z nich było dopuszczenie możliwości przywrócenia terminu na uzupełnienie braków. Stanowisko to jest nieaktualne.

Zgodnie z drugim stanowiskiem wniosek o przywrócenie terminu do usunięcia braków jest niedopuszczalny, ponieważ usunięcie braków nie ma charakteru samoistnej czynności procesowej.

Trzecie stanowisko dopuszcza uwzględnienie wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków, jednak tylko w przypadku, gdy

¹ <https://sip.lex.pl/#/jurisprudence/523913394/1/i-csk-516-24-czynnosc-procesowa-w-rozumieniu-art-168-k-p-c-postanowienie-sadu-najwyzszego?pit=2025-01-24&cm=SREST>

nie zostało jeszcze wydane rozstrzygnięcie stanowiące wynik uchybienia temu terminowi.

W najnowszym orzeczeniu Sąd Najwyższy opowiedział się za poglądem, że przywrócenie terminu do usunięcia braków środka zaskarżenia jest niedopuszczalne w żadnym wypadku. W przypadku uchybienia terminowi do uzupełnienia braków, skarżący zamiast wnosić o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków, powinien zawnieioskować o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej tj. do ponownego wniesienia środka zaskarżenia.

Sąd Najwyższy wskazał również, że sąd rozpatrujący wniosek o przywrócenie terminu na uzupełnienie braku środka zaskarżenia nie może potraktować takiego wniosku jako wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia tego środka zaskarżenia.